

對

「大學聯考命題」

的一些看法

石厚高二

今年的大專聯考部分數學試題抄襲自日本共通試驗三個年度的試題，引起了軒然大波。很多篇記者報導與讀者投書都沒有搔到癢處。七月二十日中央日報第四版「入闈命題不易做到」一文中提及：

同時大學教授對高中教學並不熟悉，不似高中與國中課程有連貫性，高中教師命題時已對國中課程有了解，大學教授必須花一段時間將高中課本從從頭至尾翻一遍，因此也無法在短時間內臨時受聘入闈，又立即出題。

實感深獲我心，總算是找到了問題的癥結。

四、五年前某國中邀筆者代擬高中入學考試數學模擬試題一份，筆者立即以：

民國五十一年開始任教，只教過三年初中，以後就年年擔任高三數學。現行的初中數學教材並不熟悉。學生程度既不了解，命題方式難以掌握。筆者虛耗時日，所作命題恐亦難以測出學生程度。不如另請他校國中教師命題，更能勝任愉快。

為由婉拒。

多年來筆者採用聯考數學試題給所教班級「考試」（演算，作業）八十分鐘，再予討論。學生反應熱烈。因成績偏低，並且少數學生作過這些試題，所以只是把它作為補充題的講解，並不列入成績計算。可嘆的是，自五十六年大專聯考數學科採用選擇題以來，除了少數幾個年度的試題能測出學生程度，反應在校成績外，其他的都是「悽悽慘慘」。此無他，命題人不諳高中數學教材，不了解考生程度，命題不當有以致之。

該文又指出：「政大校長劉季洪曾表示，一位已逝的三民主義命題教授曾告訴他，三民主義的測驗題要花他一個月的時間。」這個話絕對不誇張。

七十一學年度第一學期本校高三自然組第一次月考數學科由筆者命題，我一想到它是三十班約一千五百名學生（一六七七人）的考卷即感責任深重。命題、查資料、測試數據，以蘋果二號微電腦模擬極坐標圖形，也花了半個月的時間。所謂半個月當然是指含授課、準備教材、批閱作業考卷的時間，每天為這份試題工作二、三小時。考畢頗獲同仁好評，乃以試題及各項統計數字一併寄往「數學傳播」季刊，蒙採用並評為「從統計學的觀點來看，這份試卷很能測出學生的相對程度。」

這份月考試題中七十六分出自課本例題與習題，有一字不易者，亦有僅變更數據者。另二十四分自行構思，為現行三種課本及坊間參考書所未見者。考出來的成績是全校平均五十六分，滿分僅二人。本校學生是兩年前以第一志願入學的，筆者極感意外。由這次月考得到

的感受是

命題人不宜以本身對專業知識的認識來衡量考生程度。入學考試試題的設計尤其要注意這一點，因命題的良窳影響考生前途。

這種感受只有在中學任教的教師能夠深深體會得出來，大學教授很難去領悟的，因為大學教授另有他們的工作。

七月十六日中國時報羅龍治先生在「教授的使命和大學水準」一文中提到

台灣的學術界和社會上有一種普遍流行的看法，認為大學教授只要平日作好學術研究，年年有論文發表，篇篇有學術價值，這就是一個好教授了。目前國內的情況是：一個人拿到碩士學位，進入大學教書後，第一件大事就是趕在三年內寫些論文，準備升副教授；升了副教授以後，他的第一件大事又是趕在三年內寫些論文，準備升教授。至於這六年內，他的教學績效如何，無人過問。升上教授以後如何，也是私事了。

所以，大專聯考完全聘請忙著寫論文作學術研究的大學教授來出入學試題實在不妥，應另外邀請內行的高中教師參與。

從「入闖」一文我們才知道大專聯考竟然是在闖外命題，多年來沒有發生洩題或意外事件，只能說是碰巧或運氣，而不是制度健全。也從該文知道聯考數學試題竟然花了二、三個月的時間，實在令人嘆息。諱言「抄襲」宣稱「考題未加變化，旨在辨別考生能力」，這是避重就輕的遁詞。真正的癥結可能在於命題者不甚熟悉中學數學教材內容，而有「求助」於日本試題之舉。若高中教師參與出一份大專聯考數學試題，因熟悉教材內容，對命題方式早有腹案與構思，約五、六天就可以順利完成了，甚至於可以再快一些。

命題是一種藝術，也是技術。就以中學數學科月考命題來說，三、五分鐘可以出一份試題，三、五小時可以出一份試題，三、五天也可以出一份試題。這些試題能否完成使命測出考生程度，就連命題人本身也不見得能作肯定答覆。只有在考完以後，各班教師演算過這份試題，批閱考卷統計出各班成績，才能瞭解試題有未完成使命。

寫到這裡，不由想起七、八年前教育部編了一套「題庫」，當時做得轟轟烈烈，「徵召」各校教師編寫。現在呢？再也沒有人提到它了。

「題庫」是需要的，筆者有一套「題庫」。其中約有一半乃筆者自擬各種考試試題，用畢經過討論以後能測出學生程度的就予以保留；另一半乃同事所撰校內各種考試試題，同樣的擇其合用者納入「題庫」。筆者經常抽用這些試題給所教班級學生作，所獲回響是熱烈的。既能幫助同學溫故知新提高程度，筆者亦省時省力。復以試題份數多，亦不虞學生「考古」而洩題。

各中學的月考都是全校各年級統一命題，命題人是該年級各科老師輪流擔任。平日同事閒話也都表示出一次全校性的試題不是一件輕鬆的工作，入學的命題當然更不輕鬆，因為它關係到考生前途。命題是專業知識，教材內容，考生程度，命題技術與教學經驗的結合，它並不簡單。大專聯考的試題，幾乎年年有爭議，實在應該謹慎處理並研究改進之道。

為健全聯考制度，筆者有兩項建議

大專聯考請高中教師參與命題小組

高中聯考請國中教師參與命題小組

它的好處是：熟悉教材內容，了解現階段學生程度。不會出現民國六十三年年的「過重型」考題，份量太重，學生作不完；也不會有民國六十六年的「表演型」考題，旨在表演而不是選才；當然更不會出現「抄襲型」考題。

至於聘請那些老師參與呢？當然是資深有經驗而未在補習班任教者參與命題小組。他們平日就留心學生反應及教學效果，時時改進教學方式，命題時更是精神貫注謹慎從事，對聯考命題小組自然有相當的幫助！

對今年聯考「抄襲」事件，個人的感覺是：命題教授的責任較小，充其量也不過是下列三點。一、不甚熟悉高中數學教材，不甚了解現階段高中生程度。二、態度似近顛頂，四月取自日本的考題，到了七月仍然自以為是第一手資料，別人都不知道。三、無責任感，照抄試題，竟連數據也不予變更。

請這種教授命題的負責人責任大，聘請這麼重要考試的命題人，對他平時的工作態度，教學績效，能說不瞭解嗎？

最後，筆者要說明的是，多年來與高三畢業班同學「切磋」大專聯考數學試題，深覺五十六、五十七、六十二、六十八、七十等五個年度的試題較能測出學生程度，特予列出以供來年大專聯考命題人參考。

—本文作者現任教於建國中學—